Perspectiva comparada de julgados sobre Inteligência Artificial e Direitos Autorais entre Brasil, União Europeia e Estados Unidos

Eduardo Ariente

Advogado em SP

Doutor em Direito pela USP

Professor da Faculdade de Direito do Mackenzie-SP

Líder do Grupo de Pesquisa Direito e Inovação (GEDI)

Contexto

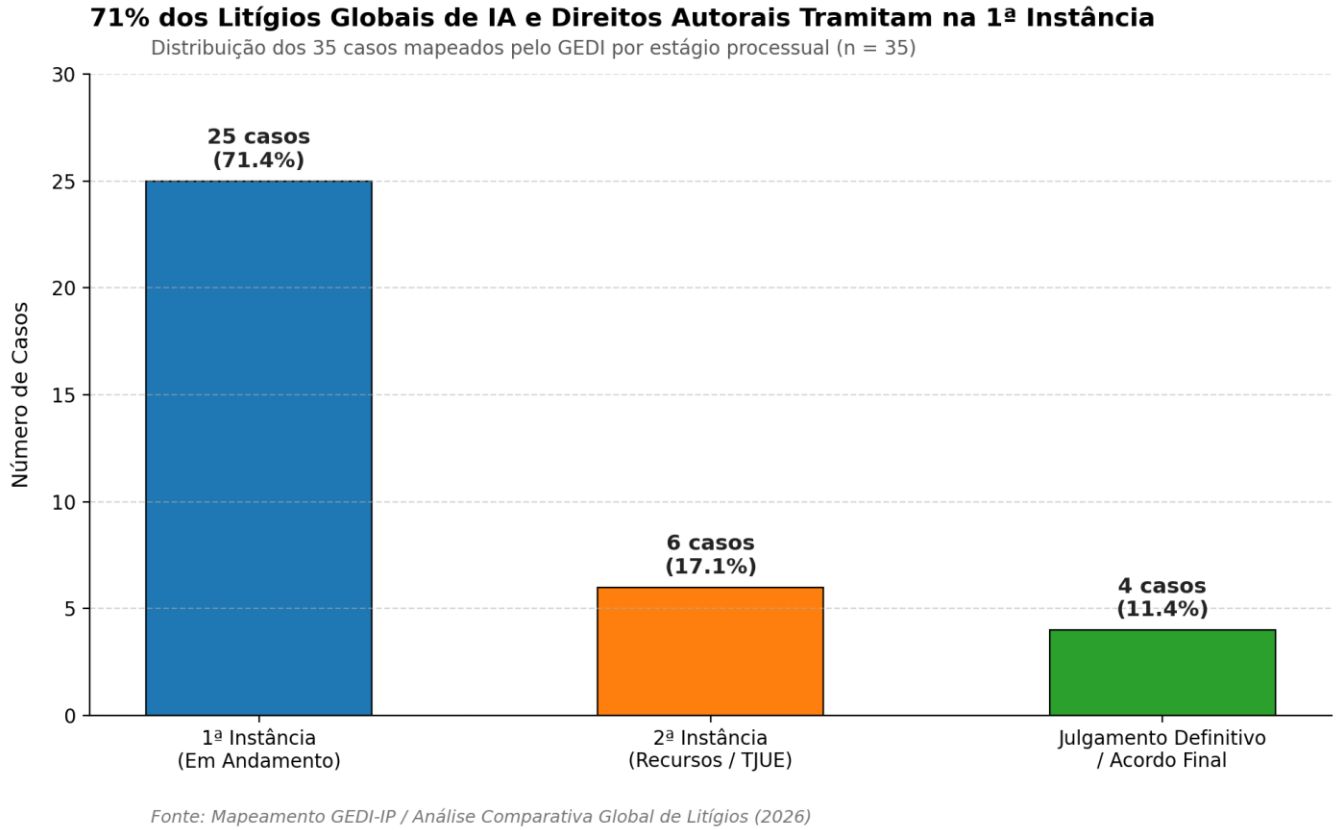
- Editoras, imprensa, audiovisual, gravadoras, GitHub, Linkedin v. OPEN AI, META, Anthropic, Google, Perplexity, Midjourney
- Debate sobre avanço tecnológico de BIG Techs x remuneração devida aos criadores
- **Elevado risco jurídico** para empresas / “Winner takes all”
- **Prejuízo à visitação de sites** de jornais e revistas e ao fluxo de dados na Internet
- Violações podem ocorrer em diferentes momentos dos sistemas de IA: **Coleta de Dados, Treinamento do Modelo, Inferência e OutPUT**

Principais controvérsias jurídicas

- **Falta de transparência** das Big Techs
- **Flexibilidades** do Fair use (EUA) / TDM (EU) / Fair dealing (UK, India) / Limitações (BR) **para uso comercial das obras protegidas / Uso transformativo** x concorrência desleal, **impactos em mercados potenciais** (Fair Use)
- **Dificuldades** técnicas manifestação do titular sobre **opt-out (**formato legível por máquina no ambiente online: *protocolo TDMRep ou robots.txt (Artigo 4º da CDSM e EU AI Act (Artigo 53(1)(c))*
- **Acesso ilícito a material protegido** (Ex. violação de paywall, desmontagem / destruição de livros impressos / shadow libraries)
- Critérios para **reconhecimento** de **autoria** por IA Generativa (Thaler v Perlmutter, Thaler v Vidal)
- **Lei aplicável** (treinamento x jurisdição da vítima / dano) / AI ACT

Limitações da pesquisa (2026-2027)

- **Acesso** às decisões judiciais
- **Fase processual**
- **Sigilo** (ex. Folha x Open AI)
- **Quantidade** de casos analisados com maior profundidade: 35



Fonte: Mapeamento GEDI-IP / Análise Comparativa Global de Litígios (2026)

Taxonomia GEDI: O Mapeamento dos 35 Casos Globais

Texto, Imprensa & LLMs (12 Casos)

- The New York Times v. OpenAI
- Authors Guild v. OpenAI
- Bartz v. Anthropic
- Like Company v. Google (TJUE)
- Folha de S. Paulo x OpenAI / Perplexity
- ANI Media v. OpenAI (Índia)
- Seattle Times v. OpenAI
- Thomson Reuters v. ROSS
- Fernando Morais x OpenAI
- Encyclopedia Britannica v. OpenAI
- Seattle Times & Newsday v. OpenAI
- Penguin Random House x OpenAI

Artes Visuais & Personagens (6 Casos)

- Andersen v. Stability AI
- Getty Images v. Stability AI
- Disney + Universal v. Midjourney
- Kneschke v. LAION
- Warner Bros. v. Midjourney
- Corte de Munique (Logotipo IA)

Música & Fonogramas (5 Casos)

- RIAA / UMG v. Suno AI & Udio
- GEMA x OpenAI (Letras de Músicas)
- Anthropic x BMG
- GEMA x Suno
- Sony Music & Warner v. Anthropic

Scraping, Redes Sociais & Busca (8 Casos)

- USA Today v. OpenAI
- Perplexity v. Reddit
- J. Doe 1 v. GitHub
- HIQ Labs v. LinkedIn Corporation
- Kadrey v. Meta (Llama Scrapes)
- CNN v. Perplexity AI
- Gracenote v. OpenAI
- BBC / News Corp x Perplexity

Autoria & Gestão Coletiva (4 Casos)

- Spitz Park v. ECAD (Brasil)
- Thaler v. Vidal (EUA)
- Thaler v. Perlmutter (USCO)
- Thaler v. Comptroller (UK)

Fonte: Mapeamento de Litígios GEDI-IP (35 Processos Catalogados) | Fundo Branco High Contrast

Gemini Notebook

Matriz Comparativa de Doutrinas Globais de Direitos Autorais

EUA (Fair Use – Uso Justo)	**União Europeia** (TDM / AI Act)	**Reino Unido** (Fair Dealing)	**Brasil** (Rol Taxativo)
Norma aberta e flexível baseada na ponderação de 4 fatores casuísticos. Alta dependência da comprovação de transformatividade e impacto no mercado.	Regime estatutário específico. Permite a mineração de dados comerciais (Art. 4º da CDSM e Art. 53 do AI Act), desde que haja acesso legítimo e o titular não tenha exercido opt-out legível por máquina.	Rol fechado de exceções. A Seção 29A do CDPA restringe a mineração estritamente à pesquisa não Adota a abordagem *licensing-first* para IA comercial.	Lei 9.610/98 baseada em rol taxativo (Art. 46) de interpretação restritiva. Nenhuma exceção geral para mineração ou IA. Alto grau de insegurança jurídica pendente de regulação (PL 2.338/23).

Gemini Notebook

Fair Use e Treinamento de IA

Cláusula geral, aberta, flexível e casuística (open-ended doctrine) prevista na Seção 107 do U.S. Copyright Act de 1976

1) **Propósito e caráter do uso**: uso comercial, educacional
2) **Natureza da obra protegida**: fático / expressivo / **transformativo**
3) **Quantidade e substancialidade da parte utilizada: volume** extraído / propósito do uso
4) **Efeito sobre o mercado potencial ou valor da obra**: **substituição direta, prejuízo ao mercado de licenciamento** / inundação do mercado com obras sintéticas

Thomson Reuters v. ROSS Intelligence, Bartz v. Anthropic, Kadrey v. Meta e relatórios do U.S. Copyright Office : Utilização de cópias obtidas de **fontes ilegais** (shadow libraries), geração de saídas concorrentes ou o prejuízo a mercados ativos de licenciamento são **incompatíveis com Fair Use**

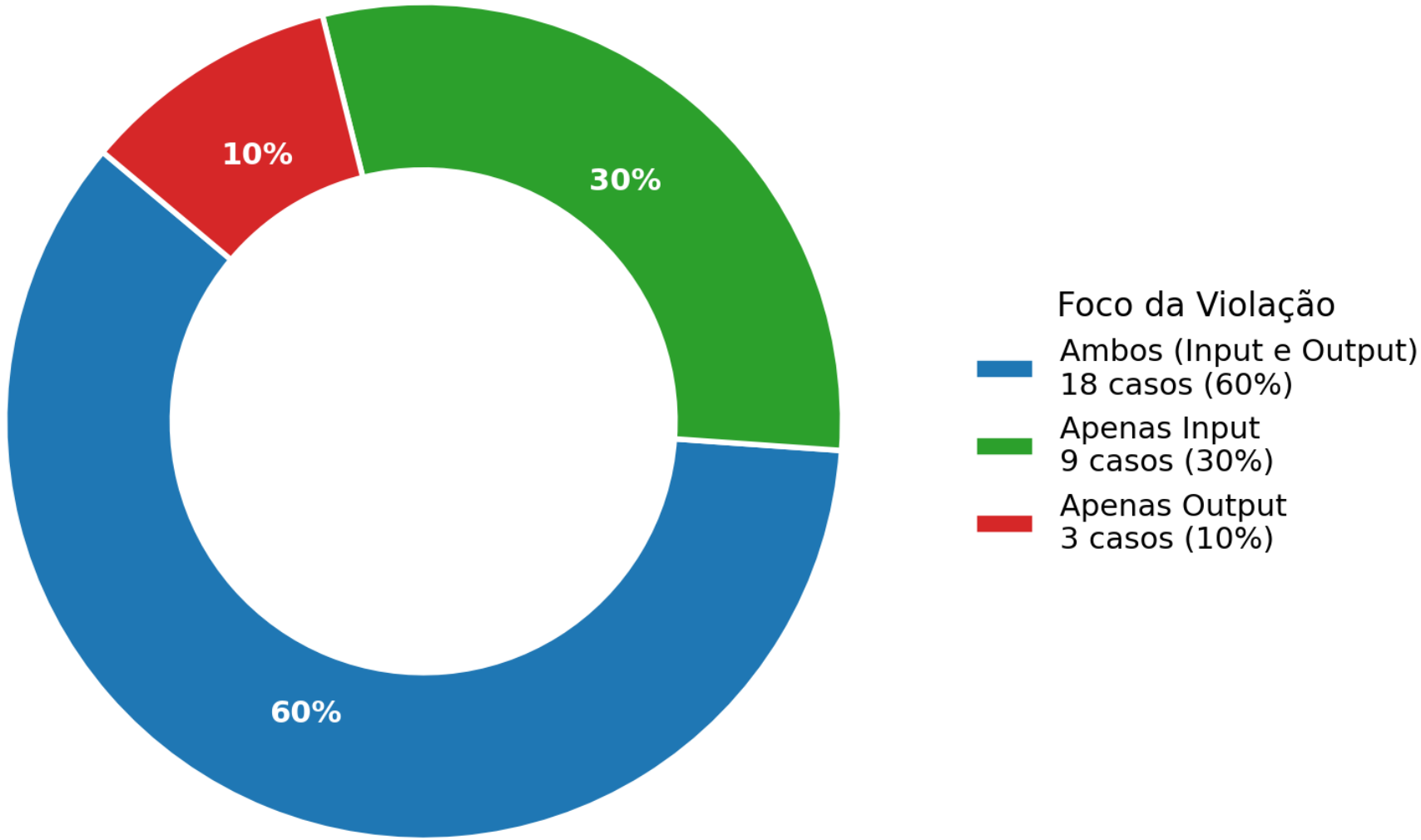
Provas coletadas sobre infrações no INPUT

- **Presença em Datasets de Treinos (**USA TODAY v. OPEN AI)
- **Extração automatizada (web scraping) de verbetes e edições completas de jornais regionais** (Seattle Times, Newsday e Encyclopedia Britannica v. OpenAI)
- **Algoritmos e extratores de código que identificavam e removiam deliberadamente informações de gestão de direitos autorais (CMI):** USA TODAY v. OPEN AI
- **Shadow Libraries**: **Anthropic baixou e armazenou em servidores corporativos conjuntos de dados contendo cópias ilegais de livros provenientes de rastreadores BitTorrent Books3** (que reunia 196.640 livros não autorizados) e o **Library Genesis** (LibGen) (Andrea Bartz et al. v. Anthropic)
- **Desbloqueio intencional de Paywalls, Robots.txt e Stealth Crawling:** e-mails internos de executivos **(**USA TODAY v. OPEN AI)

Provas coletadas sobre infrações no OUTPUT

- **Memorização e Regurgitação do modelo no Output:** GEMA v. OpenAI e Anthropic x BMG / Sony Music, USA TODAY Co. v. OpenAI e The New York Times v. OpenAI, Penguin Random House x OpenAI GEMA v. OpenAI
- **Resumos sintéticos em tempo real via RAG** (Like Company v. Google)
- **Desvio indevido de tráfego de internet** (Like Company v. Google (no TJUE) e USA TODAY v. OpenAI)
- **Cópia de personagens protegidos** (Disney + Universal v. Midjourney e Warner Bros. v. Midjourney)
- **Imitação de Estilo e Voz (**Andersen v. Stability AI e RIAA / UMG v. Suno & Udio)
- **Reprodução de Marcas d'Água (**Getty Images v. Stability AI)

Distribuição dos 30 Casos de Direitos Autorais por Foco de Violação



Mercados atingidos e tipos de litígios

- **Imprensa** (NY Times, Folha)
- **Editoras** (Thomson Reuters, Penguin Random House)
- **Áudio** (RIAA, Suno, BMG, Sony Music, Warner Chappell)
- **Filmes** (Disney, Warner Bros)
- **Artes visuais** (Getty)
- **Código de computador** (GITHUB)
- **Redes sociais** (Linkedin, Reddit, Facebook, Instagram)
- Disputa por **autoria** (Thaler, Corte Distrital de Munique caso nº 142 C 9786/25)

Casos e contexto brasileiro

- **Um novo olhar sobre as limitações da LDA**: Art. 46 a 48
- Artigos do **PL 2.338/23** (art. 62 – 66)
- **Folha x OPEN AI, Folha x Perplexity AI**
- **Fernando Morais** x OPEN AI
- **Sonorização de Parque de Diversões com músicas feitas por IA (Spitz Park Aventuras LTDA x ECAD)**: "*ausência de autor humano identificável não afasta, por si só, a incidência de direitos autorais*" recolhimento devido ao ECAD

Casos Europeus

- **GEMA v. Open AI ; GEMA V. Suno :** Uso indevido de letras de músicas protegidas ; afastamento do TDM e das flexibilidades do Fair Use em território alemão.
- **ROBERT KNESCHKE v. LAION e.V** : raspagem lícita; aplicação do TDM; Laion entidade sem fins lucrativos para treinar modelos de IA; **ausência de opt-out legível por máquina**
- **Like Company x Google Ireland** (TJUE C-250/25) cópias eletrônicas não autorizadas das matérias para treinamento (input) e as disponibilizou ao público em tempo real (output); processo principal na Hungria permanece suspenso no aguardo de uma decisão vinculante do TJUE
- **Getty Images x Stable Diffusion / Stability AI (UK) : dificuldade de provar treinamento local;** condenação por violação de marca registrada (apelação 2026)

Casos estadunidenses

- 160 processos (novembro / 2026)
- Bartz v. Anthropic (class action): **1,5 Bi USD;**
- **Manifestação do governo dos EUA**: *Statement of Interest representing "the interests of the United States" in the fair use in AI training* (Jan / 2026)
- Crescente número de casos em **ações coletivas**
- **Amicus curiae de instituições autorais nos processos (ex. Copyright Alliance)**



Stephen Thaler (Dabus Machine): A recent entrance to paradise

Stephen Thaler v. Perlmutter (EUA)
Stephen Thaler v. Vidal (EUA)
Stephen Thaler v. COMPTROLLER-GENERAL (UK)

Disputas sobre autoria



Munich District Court – 142 C 9786/25 (2026)

Considerações finais

- **As limitações autorais** do civil law (TDM, limitações) e do common law (Fair Use / Fair Dealing**), em regra, são incompatíveis com uso comercial;**
- Precedente que reconheceu **Fair Dealing** em treinamento de IA: ANI MEDIA v. OPENAI (Índia) (1ª Instância); nos EUA, KADREY v. META Tribunal negou pedido dos autores por **ausência de comprovação de prejuízos diretos**; em HIQ LABS v. LINKEDIN CORPORATION, **raspagem lícita** (EUA);
- **Fontes ilícitas prejudicam reivindicação de Fair Use / TDM / Limitações**
- **Licenciamento prévio obrigatório para usos comerciais, transparência e remuneração justa em vez de opt-out**
- **Licenciamentos voluntários apenas no âmbito de processos judiciais**: FOLHA v. OPEN AI ; BARTZ v. ANTHROPIC ; DISNEY Enterprises + UNIVERSAL v. MIDJOURNEY
- **Dumping Autoral: Proteção mais frouxa poderia atrair treinamentos para outros países; reforçar lógica do AI ACT**
- **Brasil**: Manutenção da redação dos artigos 62 a 66 do PL 2.338/23

Referências

- ARIENTE, Eduardo. Curso de Direito da Inovação. 2ed. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2025
- BRASIL. PL 2338/23. Regulação da Inteligência Artificial no Brasil. Disponível em:
- BONADIO, Enrico; LUCCHI, Nicola et al. Preserving balance in the EU Digital Single Market: How Like Company could reframe copyright and innovation in the Generative AI era. World Intellectual Property, v. 29, p. 227-250, 2026.
- EUROPEAN COPYRIGHT SOCIETY (ECS). Opinion of the European Copyright Society on the Request for Preliminary Ruling in Case C-250/25 (Like Company v. Google). IIC - International Review of Intellectual Property and Competition Law, 2026.
- GUADAMUZ, Andres. Generative AI and the Scope of EU Copyright Law: A Doctrinal Analysis in Light of the Referral in Like Company v. Google. Queen Mary Journal of Intellectual Property, v. 16, n. 2, p. 227-248, 2026.
- TRIMBLE, Marketa. US Fair Use Doctrine and AI Training. Journal of Intellectual Property Law, v. 32, n. 1, 2025.
- UNIVERSITY OF OXFORD. Institute for Ethics in AI. The Oxford Consultation on Copyright and AI: Policy Framework and Recommendations. Oxford: University of Oxford, 2026.

Referências

- GREAT BRITAIN. House of Lords. Communications and Digital Committee. AI, Copyright and Creative Industries: 3rd Report of Session 2025–26. London: UK Parliament, 2026.
- UNITED STATES COPYRIGHT OFFICE (USCO). Copyright and Artificial Intelligence: Part 2 – Copyrightability Report. Washington, DC: U.S. Copyright Office, 2025.
- UNITED STATES COPYRIGHT OFFICE (USCO). Copyright and Artificial Intelligence: Part 3 – Generative AI Training Report. Washington, DC: U.S. Copyright Office, 2025.
- BRASIL. Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998. Altera, atualiza e consolida a legislação sobre direitos autorais e dá outras providências. Brasília, DF: Presidência da República, [1998].
- UNIÃO EUROPEIA. Regulamento (UE) 2024/1689 do Parlamento Europeu e do Conselho, de 13 de junho de 2024 (Artificial Intelligence Act). Jornal Oficial da União Europeia, Bruxelas, L 2024/1689, 2024.
- UNITED STATES. Title 17 of the United States Code (Copyright Act of 1976). Codified at 17 U.S.C. §§ 101 et seq. Washington, DC: U.S. Government Publishing Office, 2021.

Obrigado!



eduardo.ariente@mackenzie.br
linkedin.com/in/eduardo-ariente/
@eduardo.ariente / @gedi_mack